



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj: GŽ-353/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne-Nade Terlević Sebastijan, kao predsjednice vijeća, Miroslava Ružića, kao člana vijeća i suca izvestitelja, te Zorana Šarića, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mire Ilić iz Lapovaca, Lapovci 156, OIB: 24077472939, odlučujući o žalbi vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupanoga po punomoćnicima Ozrenu Boriću i Hrvoju Tošu, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Borić & Toš d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu poslovni broj: Sp-756/2023-6 od 31. siječnja 2024., na sjednici vijeća održanoj 18. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Prihvaća se kao osnovana žalba vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. i ukida rješenje Općinskog suda u Đakovu poslovni broj: Sp-756/2023-6 od 31. siječnja 2024. pa se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mire Ilić.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mire Ilić.

III. Oslobađa se potrošač Mira Ilić, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike i osnove za plaćanje:

1. Osnova broj Ovr-5245/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD U ĐAKOVU - vjerovnik SVEA EKONOMI d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića - Gavrana 11, Zagreb, OIB: 17863542417, zaprimljena 07.03.2023., glavnica: 267,97 EUR, kamata: 119,26 EUR, trošak: 107,01 EUR,

2. Osnova broj Ovr-5718/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD U ĐAKOVU - vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305, zaprimljena 11.07.2023., glavnica: 53,10 EUR, kamata: 9,93 EUR, trošak: 71,50 EUR,

3. Osnova broj OVR-1439/11, izdavatelja OPĆINSKI SUD U ĐAKOVU - vjerovnik MOZAIK KNJIGA d.o.o., Karlovačka cesta 24 a, Zagreb, OIB: 57010186553, zaprimljena 06.12.2011., glavnica: 80,56 EUR, kamata: 256,45 EUR, trošak: 107,83 EUR, Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.,
4. Osnova broj OVRV-24036/09-AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, HANŽEKOVIĆ-ŽIVKOVIĆ IVA, ZAGREB - vjerovnik HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 03.02.2020., glavnica: 314,14 EUR, kamata: 408,08 EUR, trošak: 0,00 EUR, Datum prestanka izvršenja: 08.08.2023.,
5. Osnova broj ovr-5857/10, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, HUKELJ ANICA, ZAGREB - vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, OIB: 29524210204, zaprimljena 18.11.2010., glavnica: 604,26 EUR, kamata: 747,37 EUR, trošak: 158,35 EUR, Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.,
6. Osnova broj OVRV-24036/09, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠKARIČIĆ SINČIĆ LADA, ZAGREB - vjerovnik HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, OIB: 81793146560, zaprimljena 11.11.2011., glavnica: 314,14 EUR, kamata: 336,20 EUR, trošak: 55,09 EUR, Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.,
7. Osnova broj OVRV-784/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KOVAČEV TATJANA, OSIJEK - vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d., Radnička cesta 50, Zagreb, OIB: 02535697732, zaprimljena 09.04.2014., glavnica: 266,94 EUR, kamata: 153,77 EUR, trošak: 106,18 EUR, Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.,
8. Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 4. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 76,71 EUR,
 - Osnova broj ovr-5857/10 iznos 22,32 EUR,
 - Osnova broj OVR-1439/11 iznos 26,02 EUR,
 - Osnova broj OVRV-24036/09 iznos 3,28 EUR,
 - Osnova broj OVRV-784/14 iznos 25,09 EUR.“

2. Protiv ovog rješenja žalbu, pravovremeno, podnosi vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. (dalje: vjerovnik). Žalbu podnosi zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba postupka provedbe jednostavnog postupka stečaja potrošača te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi, u bitnomu, navodi: da je prvostupanjski sud pod točkom III. izreke pobijanog rješenja odredio da se potrošač oslobađa preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje: ZSP), između ostalog i za njega po osnovi Ovr-5857/10; da u trenutku otvaranja stečaja potrošača 31. siječnja 2024. u Očevidniku nije bila evidentirana osnova vjerovnika Ovr-5857/10 te stoga nisu ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja u odnosu na njegovu predmetnu osnovu, čime je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, a posljedično i počinio bitne povrede odredaba postupka jednostavnog stečaja potrošača; da je odredbom članka 79.a. stavka 4. ZSP propisano da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli osnovu za plaćanje iz Očevidnika odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje da li je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to

predloži potrošač uz uvjete iz članka 79.a. stavka 2. ZSP; da iz pobijanog rješenja jasno proizlazi da se potrošač nije očitovao i predložio provedbu postupka i u odnosu na predmetnu osnovu; da ukoliko je sud prvog stupnja brisao predmetnu osnovu isknjiženu temeljem članka 12. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 46/20 i 47/20 - dalje u tekstu: ZPONS), opet je pogrešno primijenio materijalno pravo jer se osnova nalazila u očevidniku kao Ovr-5857/10 AKTIV i on ju je opozvao iz Očevidnika u rujnu 2023. pa ista nikako nije mogla biti uzeta u obzir sukladno ranije navedenim člancima; da u konkretnomu slučaju treba imati u vidu da su osnove Ovr-5857/10 i Ovr-5857/10 AKTIV jedna te ista osnova, a sufiks „AKTIV“ je samo interna oznaka Financijske agencije za reaktivirane osnove za plaćanje; da je predmetnu osnovu prvostupanjski sud bio obvezan cijeniti sukladno odredbi članka 79.a. stavka 4. ZSP te stoga u ovom slučaju u odnosu na predmetnu osnovu jednostavni postupak stečaja potrošača nije mogao biti proveden, jer osnova ne zadovoljava (kumulativne) uvjete iz članka 79.a. stavka 4. ZSP, obzirom da nije bila evidentirana u Očevidniku na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača; da je, slijedom svega navedenog, očito da je prvostupanjski sud počinio i bitnu povredu odredaba postupka jednostavnog stečaja potrošača, pogrešno primijenio materijalno pravo te nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

2.1. Žalbeni je prijedlog da se pobijano rješenje ukine.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba vjerovnika je osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda žalitelja, a pazeći pri tomu po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi odredbe članka 381. stavka 1. ZPP, a u vezi odredbe članka 23. ZSP i odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, i 36/22 – dalje: SZ) na pravilnu primjenu materijalnog prava i na bitne povrede odredaba parničnog postupka, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da pobijano rješenje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja nije zakonito i pravilno.

6. Prvostupanjski sud je, pobijanim rješenjem 31. siječnja 2024. otvorio i ujedno zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je potrošača oslobodio od preostalih obveza u odnosu na sedam osnova za plaćanje i šest vjerovnika, a među njima je i osnova broj Ovr-5857/10, zaprimljena 18. studenoga 2010., s datumom prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018. i radi se o vjerovniku koji je podnio aktualnu žalbu, s tim što je u rješenju naznačen i iznos glavnice od 604,26 eura te kamata i troškova koje vjerovnik u žalbi ne osporava, kao što ne osporava ni visinu tražbina iz ostalih osnova za plaćanje, osnovom zaključka: da je uvidom u pribavljene podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje utvrđeno da je potrošač na današnji dan 31. siječnja 2024. neprekinuto u blokadi 1274 dana te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u ukupnom iznosu od 321,07 eura s osnove glavnice (osnove navedene pod točkom III. izreke), da potrošač ima evidentirane i osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem članka 12. ZPONS (osnove navedene pod točkom III. izreke) te osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu

ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela u ukupnom iznosu od 1.207,33 eura s osnove glavnice; da su ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača po članku 79.a stavku 2. i 3. ZSP jer je utvrđeno da je potrošač u neprekinutoj blokadi duže od tri godine i da je iznos tražbina s osnova glavnice po osnovama za plaćanje koje su u redoslijedu naplate te tražbina koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem članka 12. ZPONS, zajedno manji od 2.654,46 eura (20.000,00 kuna); da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni za provedbu predmetnog postupka po članku 79.a stavku 4. ZSP budući da potrošač niti nije predložio provođenje postupka u odnosu na povučene osnove; da je postupajući sukladno odredbi članka 79.f stavka 2. ZSP vanjskim provjerama putem nadležnih tijela utvrđeno da je potrošač u 2021. i 2022. ostvarivao dohodak od nesamostalnog rada – plaću i neoporezive primitke, dok je u 2023. ostvarivao samo neoporezive primitke, a koji se, zbog prethodne neprekinute blokade potrošača i već provedenih prisilnih izuzimanja u zakonom dopuštenim iznosima, ne smatraju ovršivom imovinom za ovaj postupak pa, posljedično tomu, potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku i iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici.

7. Prije svega, u ovoj pravnoj stvari, prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi odredbe članka 381. stavka 1. ZPP u vezi odredbe članka 23. ZSP i odredbe članka 10. SZ, radi čega ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da nije ostvaren zakonski žalbeni razlog bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

8. Međutim, činjenično stanje odlučno za pravilnu primjenu materijalnog prava ostalo je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a na što osnovano ukazuje vjerovnik u žalbi pa se za sada ne može ispitati pravilnost primjene materijalnog prava.

8.1. Naime, vjerovnik pobija pravilnost zaključka suda prvog stupnja u dijelu u kojemu potrošača oslobađa obveza u odnosu na osnovu za koju vjerovnik tvrdi da je povučena, ističući da je svoju osnovu Ovr-5857/10 AKTIV opozvao iz Očevidnika još u rujnu 2023., a što da je vidljivo iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje na dan otvaranja stečajnog postupka, što je sud prvog stupnja propustio cijeliti i o tomu navesti razloge.

9. Povratno, već iz samog sadržaja prijedloga Financijske agencije za provedbu predmetnog jednostavnog stečaja potrošača od 22. rujna 2023. jasno proizlazi da je žaliteljeva evidentirana neizvršena osnova za plaćanje Ovr-5857/10 AKTIV zaprimljena 20. srpnja 2021., a što znači da je osnova za plaćanje u odnosu na koju je pobijanim rješenjem potrošač oslobođen obveze podmirenja iste - broj Ovr-5857/10, zaprimljena 18. studenoga 2010., s datumom prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018., u konkretnom slučaju bila „reaktivirana“ 20. srpnja 2021. i stoga je u oznaci te osnove pridodan izraz „AKTIV“ pa je, posljedično tomu, sud prvog stupnja u ovom postupku trebao odlučiti u odnosu na takvu 20. srpnja 2021. „reaktiviranu“ osnovu za plaćanje, a u odnosu na koju (jer se sadržajno ipak radi o istovjetnoj osnovi za plaćanje) stoga nije ni bilo moguće utvrditi da se prestala izvršavati još 4. kolovoza 2018., kako je to utvrđeno pobijanim rješenjem.

10. Kako prema stanju spisa nije utvrđeno je li uistinu prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača vjerovnik, ovdje žalitelj, povukao osnovu Ovr-5857/10 AKTIV te, ako je povukao, je li zatraženo očitovanje potrošača je li suglasan s provođenjem toga postupka nad njegovom imovinom i da li je predložio da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove (članak 79.b. st. 2. alineja 2. ZSP) to, za sada, sud prvog stupnja nije utvrdio činjenice odlučne za primjenu odredbe 79.a. stavka 4. ZSP, odnosno postoje li zakonom propisani uvjeti koji potrošača oslobađaju obveza i u odnosu na (eventualno povučenu) osnovu za plaćanje vjerovnika (žalitelja), a zbog čega pobijano rješenje aktualno nije moguće ni ispitati.

11. Slijedom navedenog, valjalo je kao osnovanu prihvatiti žalbu žalitelja i na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP u vezi odredbe članka 23. ZSP i sve u vezi odredbe članka 10. SZ riješiti kao u izreci ovog rješenja.

12. U nastavku postupka prvostupanjski sud pravilno će utvrditi prethodno navedeno činjenično stanje te će nakon toga ocjenom svih provedenih dokaza donijeti novo, pravilno obrazloženo rješenje.

U Puli – Pola 18. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća:

Mirna-Nada Terlević Sebastijan

Broj zapisa: **9-30866-338e2**

Kontrolni broj: **01613-21da9-54bb3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirna-Nada Terlević Sebastijan, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.